

УДК 316.346.32-053.6

Л. В. Рожкова, Л. Т. Толубаева

ОСОБЕННОСТИ КОНСОЛИДАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА СОВРЕМЕННОЙ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ¹

Аннотация. На основе результатов исследования, проведенного среди студентов высших учебных заведения регионов Среднего Поволжья, анализируются основные факторы консолидации студенческой молодежи; выявлены негативные тенденции социетальной консолидации студенчества по модернизационным трендам.

Ключевые слова: консолидация, студенческая молодежь, идентичность, доверие, гражданские ценности.

Abstract. On the basis of results of research among students at higher educational institutions in the Middle Volga regions the authors analyze major factors of consolidation of the student youth and reveal negative tendencies of societal consolidation of students according to modernization trends.

Key words: consolidation, student youth, identity, trust, civil values.

Общепризнано, что необходимым условием успеха модернизационного проекта является идейно-политическая и нравственная консолидация общества, сплочение его на основе как традиционных, так и современных ценностей. Показателем успешности социокультурной модернизации в России выступает глубина многоуровневого интеграционного процесса, социетальной консолидации или консолидационного потенциала российского общества.

В рамках социологического подхода консолидация рассматривается как солидаризация, объединение граждан на основе общенациональных интересов. Рассматривая различные типы консолидации в трансформирующейся России, В. А. Ядов указывает на преобладание «негативной» солидаризации («оборонительной») над «конструктивно-наступательной» (мотивирующейся стремлением общими усилиями выйти из кризисного состояния) [1, с. 94].

С авторских позиций общий консолидационный потенциал может быть проанализирован через консолидационные компоненты: социальный капитал, в том числе доверие; идентичность на социетальном уровне (российская идентичность, государственно-гражданская); факторы консолидации с гражданами России (в том числе уровень патриотизма), а также причастность к событиям в стране в целом.

Одним из важнейших направлений исследований российского социума в последние годы стало изучение проблемы идентичности. Современ-

¹ Статья подготовлена при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта РГНФ «Динамика ценностей и ориентаций студенческой молодежи Приволжского федерального округа в условиях социокультурной модернизации России», проект № 12-03-00116а.

ные социально-экономические условия все с большей очевидностью показывают воздействие, которое оказывает идентичность на уровень и качество консолидации российского общества [2, с. 141]. Идентичность выступает основным компонентом консолидационного потенциала, необходимым для успешной реализации модернизационного проекта.

Известный социолог Л. М. Дробижева рассматривает национально-гражданскую (государственно-гражданскую) идентичность как «отождествление себя с гражданами России, представления об этом сообществе, лояльность государству, ответственность за судьбу страны» [3, с. 49]. Этническая же идентичность понимается как самоотождествление со своей этнической группой, представления о своем народе, языке, культуре, территории и эмоциональное отношение к ним (готовность действовать во имя этих представлений).

Согласно данным Института социологии РАН (ИС РАН) становление «человека российского» (в противовес «человеку советскому») затягивается. Это дает основание сделать предположение о сохраняющейся в России неопределенности общегражданской государственной идентичности, что оказывает прямое влияние на ее «способность реализовывать функцию опоры государственной консолидации» [4].

Динамика гражданской идентичности представлена в табл. 1 [5].

Таблица 1

Динамика гражданской идентичности, %

Период	Регион	Процент
1992, ИЭА РАН	Москва	24
2002, ИС РАН	РФ	63
2004, ИКСИ	РФ	78,5
2006, РМЭЗ	РФ	65
2006–2007, ЕСИ	РФ	65
2007, ИС РАН	РФ	85
2008, ИЭА РАН	РФ, город	75

В настоящее время результаты общероссийских исследований показывают, что российская идентичность в целом преобладает (72 %) [6]. К 2011 г. российская идентичность стала не только самой распространенной среди наиболее значимых идентичностей, но и ощущение связи с ней стало наиболее высоким [6]. При анализе ответов на вопрос «Кем Вы себя чувствуете в большей мере?» было выявлено, что 25 % респондентов ощущают себя в равной мере и россиянами, и представителями своей национальности. 47 % опрошенных отметили, что считают себя «скорее россиянами». Русские ощущали себя «скорее россиянами» в большей степени, чем люди других национальностей (48 % против 39 %) [6].

Проведенное в 2009 г. среди студентов старших курсов Пензенского государственного университета социологическое исследование «Этничность: взгляды студенческой молодежи» свидетельствует, что наибольшую значимость имеет идентичность гражданская (91,3 % опрошенных), 8,7 % чувствуют себя представителями своей национальности [подробнее см.: 7, с. 57]. С целью исследования консолидационного и модернизационного потенциала студенческой молодежи в 2010 г. было проведено социологическое исследо-

вание среди студентов вузов Среднего Поволжья. Результаты исследования показали, что россиянами ощущают себя 41 % респондентов (по данным исследований ИС РАН, этот показатель составляет 47 % среди россиян). Представителем своей национальности в большей степени чувствуют себя около трети опрошенных (26 % респондентов). Студенты-модернисты¹ в большей мере демонстрируют этническую идентичность (32 %), чем традиционалисты (27 %). Традиционалисты в большей степени считают себя россиянами (47 %), чем модернисты (36 %) [9, с. 68].

Этносоциолог Л. М. Дробижева отмечает, что «в случае, если не учитывать “количественную” оценку (часто – иногда), то “ощущение близости в значительной степени” с россиянами возрастает» [10]. Как показали результаты опроса студенческой молодежи регионов Среднего Поволжья 2010 г., 76 % студентов чувствуют связь «в значительной» и «в небольшой степени» с гражданами России; 83 % респондентов – с представителями своей национальности. Эти данные подтверждаются результатами исследования 2012 г. в рамках гранта РГНФ среди студенческой молодежи пензенских вузов. Так, 82 % студентов ощущают связь «в значительной» и «в небольшой степени» со всеми гражданами России. Данные представлены на рис. 1.

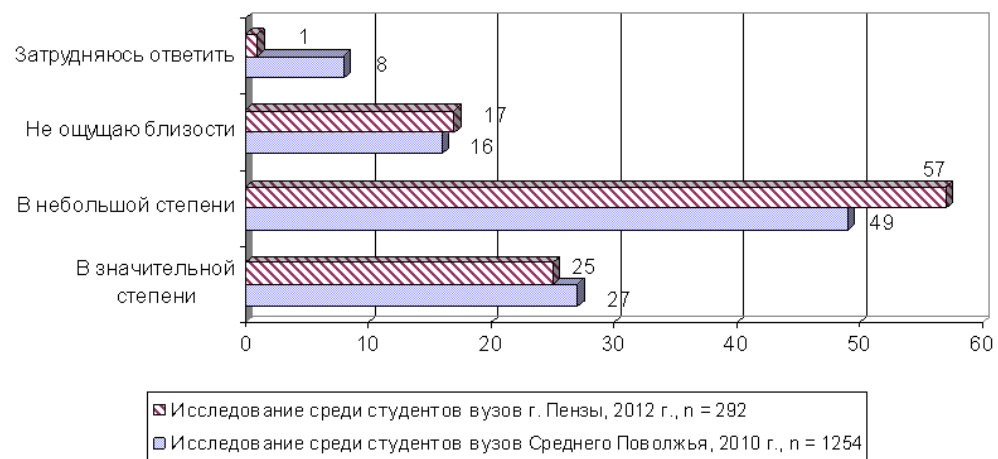


Рис. 1. Распределение ответов на вопрос «Насколько Вы ощущаете близость со всеми гражданами России?» (в процентах)

При этом по результатам проведенных исследований в большей степени свою связь с гражданами России ощущают модернисты, нежели традиционалисты (77 % модернистов и 71 % традиционалистов в 2010 г.; 77 и 72 % соответственно в 2012 г.) (табл. 2).

Результаты исследования показали: чем меньше тип поселения, тем больше проявляется близость по этническим компонентам. Женщины в большей степени, чем мужчины, чувствуют значительную связь как с гражданами России, так и с людьми своей национальности и жителями региона.

¹ Деление респондентов по типам мировоззрения (традиционалисты, модернисты и представители смешанного типа) осуществлялось с использованием интегрального индекса. Подробнее о критериях деления на традиционалистов и модернистов см. в [8].

Таблица 2

Распределение ответов на вопрос: «Насколько Вы ощущаете близость с гражданами России?» в зависимости от типа мировоззрения (в процентах)

Варианты ответов	Всего	Социальные установки		
		Модернисты	Традиционалисты	Представители смешанного типа
Исследование среди студентов вузов регионов Среднего Поволжья, 2010 г., $n = 1254$				
В значительной степени	27	27	23	28
В небольшой степени	49	50	49	49
<i>Сумма вариантов «в значительной» и «в небольшой степени»</i>	76	77	71	77
Не ощущаю близости	16	17	22	14
Затрудняюсь ответить	8	6	6	9
Исследование среди студентов вузов г. Пензы, 2012 г., $n = 292$				
В значительной степени	25	27	23	28
В небольшой степени	57	50	49	49
<i>Сумма вариантов «в значительной» и «в небольшой степени»</i>	82	87	72	77
Не ощущаю близости	17	17	22	14
Затрудняюсь ответить	1	5	6	9

Методологически важным представляется выявление «мы-идентичностей». В проведенном исследовании среди студентов было выявлено, что 95 % респондентов идентифицируют себя с людьми своего поколения, возраста; 92 % – с людьми того же рода занятий; 81 % – с гражданами России, 83 % – с людьми своей национальности; 72 % – с людьми того же достатка, 77 % – с людьми той же веры. Практически нет разницы между «мы-идентификациями» у модернистов и традиционно настроенных студентов. Единственное отличие состоит в том, что традиционалисты в большей степени ощущают свою сильную связь с людьми той же веры, чем представители других групп. По мере уменьшения типа поселения студентов до поступления в вуз увеличиваются «мы-идентификации» с гражданами России (с 77 % до 84 %) и лицами своей национальности (с 79 % до 86 %). Гендерные аспекты проявляются при анализе «мы-идентификаций» с людьми своего поколения (60 % женщин и 49 % мужчин) и людьми того же достатка (29 % женщин и 22 % мужчин).

Центральную ось в реализации социокультурной модернизации в России приобретает институциональное доверие как элемент общего консолидационного потенциала. По данным исследований М. К. Горшкова, Ф. Э. Шереги, в целом молодежь благоприятно воспринимает основные институты вла-

сти в России. Сегодня у молодого поколения основными символами стабильности и эффективного функционирования государства выступают президент (70,6 %) и правительство (52,1 %) [11, с. 82]. По результатам авторского исследования 2010 г. среди студенческой молодежи выявлен средний уровень институционального доверия (около 60 %). Так, Президенту РФ полностью и частично доверяли 73 % студентов; губернатору области, республики – 61 % респондентов; судебной системе – 66 %; СМИ – 60 %; церкви – 63 %. По мнению М. П. Козыревой, эта тенденция свидетельствует о «раздробленности, мозаичном состоянии социального капитала под воздействием радикальных реформ» [12, с. 43]. Данные исследований среди студентов (2012 г.) выявили некоторое увеличение уровня институционального доверия. Так, Президенту России доверяют 77 % респондентов в целом по выборке; правительству – 75 %; судебной системе 77 %; СМИ – 62 %; церкви – 70 %; политическим партиям – 59 %. Таким образом, результаты показывают, что низкий рейтинг доверия по-прежнему остается у средств массовой информации, а также политических партий. Практически по всем позициям отмечается больший уровень институционального доверия у традиционалистов, такая же тенденция была выявлена по исследованию 2010 г. Данные представлены в табл. 3.

Таблица 3

Распределение ответов на вопрос «В какой степени Вы доверяете нижеперечисленным лицам или организациям?» в зависимости от социальных установок (в процентах)

Варианты ответов	Всего	Социальные установки		
		Модернисты	Традиционалисты	Представители смешанного типа
1	2	3	4	5
Удельный вес в выборке	100	26	9	65
01. Президенту России				
Полностью доверяю	15	6	23	17
Частично доверяю, частично нет	62	55	69	64
Совершенно не доверяю	21	37	4	18
Затрудняюсь ответить	1	2	4	1
02. Правительству РФ				
Полностью доверяю	9	8	12	9
Частично доверяю, частично нет	66	60	77	66
Совершенно не доверяю	22	29	12	22
Затрудняюсь ответить	2	4	0	2
03. Губернатору Вашей области / Главе республики				
Полностью доверяю	15	15	23	13
Частично доверяю, частично нет	57	50	58	59
Совершенно не доверяю	27	33	19	26
Затрудняюсь ответить	2	2	0	2

Окончание табл. 3

1	2	3	4	5
04. Судебной системе				
Полностью доверяю	15	13	27	13
Частично доверяю, частично нет	62	62	62	63
Совершенно не доверяю	20	25	8	21
Затрудняюсь ответить	2	0	4	2
05. СМИ (телевидению, газетам, журналам)				
Полностью доверяю	13	10	12	15
Частично доверяю, частично нет	49	45	62	48
Совершенно не доверяю	35	45	27	33
Затрудняюсь ответить	2	0	0	4
06. Церкви				
Полностью доверяю	37	23	50	40
Частично доверяю, частично нет	33	31	23	36
Совершенно не доверяю	23	33	19	20
Затрудняюсь ответить	7	13	8	5
07. Политическим партиям				
Полностью доверяю	7	10	4	6
Частично доверяю, частично нет	52	38	65	55
Совершенно не доверяю	36	46	31	34
Затрудняюсь ответить	5	6	0	5

Примечание. Жирным шрифтом выделены отличия, полярные оценки во взглядах; исследование среди студенческой молодежи вузов Пензы 2012 г.

Студенты из сельских поселений также демонстрируют больший уровень доверия, чем студенты, проживавшие до поступления в вуз в мегаполисах и больших городах. Женщины в большей мере, чем мужчины, склонны доверять различным социальным институтам. Самый низкий рейтинг доверия к средствам массовой информации, что подтверждается данными фокус-групп и транскриптами глубинных интервью (2012 г. среди студентов вузов г. Пензы).

Уровень межличностного доверия (близким людям) составляет около 84 %. У модернистов отмечается больший уровень межличностного доверия по сравнению с традиционалистами. Татары в меньшей степени, чем мордва и русские, склонны полностью доверять близким людям. По мере уменьшения численности поселения (места проживания студентов) уровень доверия соседям уменьшается, а уровень доверия близким людям увеличивается. Женщины больше доверяют близким людям, чем мужчины.

Важными компонентами консолидационного потенциала также являются факторы консолидации с гражданами России, гражданско-патриотические ценности. Последние рассматриваются как эмоциональное отношение к Родине: уважение истории, традиций, культуры своего народа, чувство долга и ответственности перед гражданским сообществом.

Результаты социологического исследования среди студентов вузов регионов Среднего Поволжья 2010 г. показали, что для студенческой молодежи «быть гражданином России» означает «иметь гражданские права и обязанности» (52 % респондентов). 43 % опрошенных сказали, что нужно любить свою родину, быть патриотом России. 39 % респондентов считают, что быть гражданином – значит знать историю страны и гордиться ее достижениями. Вариант «быть гражданином по паспорту» был выбран только 26 % респондентов. По данным исследования 2012 г. среди студентов г. Пензы было выявлено, что студенты по-прежнему рассматривают гражданство в строго правовом смысле. Так, 60 % респондентов считают, что «быть гражданином» означает иметь гражданские права и обязанности, 37 % студентов говорят о патриотизме; 32 % респондентов выбрали вариант «проживать в России» (табл. 4). Полученные данные показывают снижение ценностей патриотизма, ответственности за судьбу страны, важности исполнения законов. Несколько возросла для студентов значимость защиты государства, хотя это отличие не столь значительно. Вместе с тем данные свидетельствуют об увеличении значения для студентов гражданства с правовой точки зрения.

Таблица 4

Распределение ответов на вопрос «Что лично для Вас означает быть гражданином России?» (в процентах по каждому исследованию)

Варианты ответов	Исследование 2010 г., Пенза, Ульяновск, Саранск, Казань, <i>n</i> = 1254	Исследование 2012 г., Пенза, <i>n</i> = 292
Быть гражданином России по паспорту	26	21
Проживать в России	35	32
Иметь гражданские права и нести обязанности	52	60
Быть патриотом, любить свою Россию	43	37
Защищать государство	19	22
Исполнять законы России	33	28
Знать историю страны, гордиться достижениями	39	25
Нести ответственность за судьбу страны	16	10

Примечание. Ответы на вопрос предполагали многовариантность, поэтому сумма ответов больше 100 %.

Проведенное социологическое исследование 2010 г. показало, что студенты, придерживающиеся модернизационных ориентаций [подробнее см.: 8], в большей мере, чем традиционалисты, считают, что быть гражданином России означает быть им по паспорту (32 % модернистов против 25 % традиционалистов), проживать в России (38 против 30 %). Студенты-традиционалисты в большей мере считают, что нужно быть патриотом России (48 % традиционалистов против 34 % модернистов), исполнять законы (37 против 31 %). Варианты «иметь гражданские права», «знать историю, гордиться родиной» и «нести ответственность за судьбу страны» получили практически одинаковую поддержку у традиционалистов и модернистов. Эти данные в целом подтверждаются результатами исследований среди студентов пензенских вузов 2012 г. (табл. 5).

Таким образом, понимание гражданства студенческая молодежь связывает с гражданскими правами и обязанностями. Среди группы модернистов выявлено значительное снижение ценности патриотизма; традиционалисты связывают гражданственность с патриотизмом и исполнением законов. Большие опасения вызывает снижение у студентов ценностей патриотизма и ответственности за судьбу страны. Так, ответственность за судьбу страны, по исследованию 2010 г., разделяют только около четверти студентов (23 % традиционалистов и 16 % модернистов). По результатам исследования 2012 г. только 10 % в целом по выборке чувствуют свою ответственность за судьбу страны (9 % модернистов и 8 % традиционалистов).

Таблица 5

Распределение ответов на вопрос «Что лично для Вас означает быть гражданином России?» в зависимости от типа мировоззрения (в процентах)

Варианты ответов	Всего	Модернисты	Традиционалисты	Представители смешанного типа
Удельный вес в выборке	100	28	11	61
Быть гражданином России по паспорту	21	19	12	23
Проживать в России	32	30	19	36
Иметь гражданские права и нести обязанности	60	60	69	58
Быть патриотом, любить свою Россию	37	32	58	36
Защищать государство	22	21	19	23
Исполнять законы России	28	28	42	25
Знать историю страны, гордиться достижениями	25	26	38	22
Нести ответственность за судьбу страны	10	9	8	11

Примечание. Ответы на вопрос предполагали многовариантность, поэтому сумма ответов больше 100 %; исследование среди студенческой молодежи вузов Пензы 2012 г.

Большое значение для оценки развития гражданских ценностей имеет анализ факторов консолидации с гражданами России. По данным исследований ИС РАН среди факторов консолидации с гражданами были выделены следующие: единое государство, ответственность за судьбу страны, родная земля, природа, историческое прошлое. По рейтингу консолидирующих факторов гражданская ответственность на втором месте, конкурируя с такими представлениями, как родная земля, природа и общее историческое прошлое. Но доминирует вариант «единое государство» – административно-территориальный фактор [13].

По данным исследования среди студенческой молодежи 2010 г. большинство респондентов сказали о том, что с гражданами России их объединяет государство – 56 %; на втором ранговом месте стоит язык – 43 %, на третьем –

родная земля, природа – 38 %. 28 % студентов отметили, что их объединяет с гражданами России историческое прошлое; 22 % – родственные и дружеские связи; 20 % – культура. Вариант «ответственность за судьбу страны» выбрали только 17 % респондентов (хотя по данным общероссийских исследований этот показатель составляет около 30 %).

Исследования среди студентов вузов Пензы (2012 г.) показали, что основными факторами консолидации с гражданами России (гражданской консолидации) выступают язык (64 %), единое государство (44 %), культура (37 %), родная земля (36 %). Несколько выросло значение таких консолидирующих факторов, как религия и культура. Ответственность за судьбу страны разделяют только 16 % респондентов (эта цифра до процента совпадает с данными предыдущего исследования 2010 г.), в большей мере традиционалисты, чем модернисты, что подтверждает выявленную тенденцию об отсутствии высокого уровня социетальной консолидации российского общества. Таким образом, сейчас, как и два года назад, студенты выделяют два основных фактора консолидации с гражданами России – язык и единое государство (табл. 6).

Таблица 6

Распределение ответов на вопрос «Что Вас объединяет с другими гражданами России?» в зависимости от типа мировоззрения (в процентах)

Варианты ответов	Всего	Модернисты	Традиционалисты	Представители смешанного типа
Удельный вес в выборке	100	28	11	61
Язык	64	60	42	66
Культура	37	45	33	33
Обычаи, обряды	14	11	17	14
Родная земля, природа	36	32	29	38
Черты характера	7	2	13	8
Религия	16	17	17	14
Историческое прошлое	27	32	21	24
Единое государство	44	38	54	43
Внешний облик	3	4	0	3
Родственные и дружеские связи	14	11	29	11
Ответственность за судьбу страны	16	11	21	16
Затрудняюсь ответить	2	0	0	3

Примечание. Ответы на вопрос предполагали многовариантность, поэтому сумма ответов больше 100 %; исследование среди студенческой молодежи вузов Пензы 2012 г.

С одной стороны, полученные данные говорят о том, что российская, гражданская идентичность и административно-территориальный фактор «единое государство» являются мощными интеграционными факторами, с другой стороны, приходится констатировать негативную тенденцию: только малая доля студентов разделяет ответственность за судьбу своей страны. Эмоциональные компоненты гражданской идентичности выражены у студентов достаточно слабо. Ответственность за судьбу страны разделяют

только около четверти студентов; невысок уровень патриотизма, который падает по мере усиления модернистских ценностей.

Таким образом, по результатам исследований среди студенческой молодежи был выявлен средний уровень общего консолидационного потенциала: недостаточно высокие значения уровня институционального доверия и недостаточный уровень идентификации респондентов с гражданами России. Ответственность за судьбу страны разделяют только около четверти студентов вне зависимости от типа мировоззрения. В целом по выборке было выявлено снижение ценности патриотизма в сознании молодежи современной России. Среди факторов консолидации с гражданами России в целом для студенческой молодежи основным выступает единое государство. Для модернистов главными факторами консолидации с гражданами России являются единое государство и язык; для традиционалистов – культура и историческое прошлое. Среди негативных тенденций социальной консолидации студенческой молодежи были выявлены: недостаточно высокий уровень правосознания и правовой культуры; слабое институциональное доверие; недостаточно высокий уровень общегражданской (российской) идентичности, слабые ориентации на патриотические ценности и малая ответственность за судьбу страны. В заключение необходимо отметить, что молодежная политика призвана стать действенным механизмом по повышению консолидационного и модернизационного потенциала молодежи. В рамках проводимой молодежной политики в духовно-нравственной сфере необходимы активизация, развитие морально-нравственных ценностей, формирование ориентаций на патриотические ценности.

Список литературы

1. **Ядов, В. А.** Солидарности россиян в повседневной жизни и в общегосударственном масштабе / В. А. Ядов // Общество и экономика. – 2002. – № 12. – С. 90–93.
2. **Переградов, С. П.** Национально-государственная идентичность и проблемы консолидации российского государства / С. П. Переградов // Полис. – 2011. – № 3. – С. 141–163.
3. **Дробижева, Л. М.** Идентичность и этнические установки русских в своей и иноэтнической среде / Л. М. Дробижева // Социологические исследования. – 2010. – № 12. – С. 49–58.
4. Российская идентичность в социологическом измерении : аналитический доклад : [подготовлен в сотрудничестве с Представительством Фонда им. Ф. Эберта в РФ]. – М., 2007. – 140 с.
5. Двадцать лет реформ глазами россиян (опыт многолетних социологических замеров) : аналитический доклад : [подготовлен в сотрудничестве с Представительством Фонда им. Ф. Эберта в РФ]. – М., 2011. – 304 с.
6. Российская идентичность в Москве и регионах / отв. ред. Л. М. Дробижева. – М. : Ин-т социологии РАН ; МАКС Пресс, 2009. – 268 с.
7. **Рожкова, Л. В.** Идентичность современной студенческой молодежи / Л. В. Рожкова // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2010. – № 2 (14). – С. 55–64.
8. **Рожкова, Л. В.** Модернизационные ориентации и ценности современной студенческой молодежи : моногр. / Л. В. Рожкова. – Пенза : Изд-во Пенз. гос. ун-та, 2011. – 330 с.

9. **Кошарная, Г. Б.** Ценности модерна в ориентациях современной студенческой молодежи / Л. В. Рожкова, Г. Б. Кошарная // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2011. – № 1 (7). – С. 64–76.
10. **Дробижева, Л. М.** Национально-гражданская и этническая идентичность: проблемы позитивной совместимости / Л. М. Дробижева // Россия реформирующаяся : ежегодник / отв. ред. М. К. Горшков. – М., 2008. – Вып. 7. – С. 214–228.
11. **Козырева, М. П.** Межличностное доверие в контексте формирования социального капитала / М. П. Козырева // Социологические исследования. – 2009. – № 1. – С. 214–228.
12. **Горшков, М. К.** Молодежь России: социологический портрет / М. К. Горшков, Ф. Э. Шереги. – М. : ЦСПиМ, 2010. – 592 с.
13. **Дробижева, Л. М.** Интеграционные процессы в полиэтническом российском обществе / Л. М. Дробижева // Официальный сайт ИС РАН. – 2008. – URL: <http://www.isras.ru/publ.html?id=908>

Рожкова Лилия Валерьевна

кандидат социологических наук, доцент,
кафедра социологии и управления
персоналом, Пензенский
государственный университет

E-mail: siup@pnzgu.ru

Rozhkova Liliya Valeryevna

Candidate of sociological sciences,
associate professor, sub-department
of sociology and human resource
management, Penza State University

Толубаева Людмила Тимофеевна

кандидат философских наук, доцент,
кафедра социологии и управления
персоналом, Пензенский
государственный университет

E-mail: siup@pnzgu.ru

Tolubaeva Lyudmila Timofeevna

Candidate of philosophy, associate
professor, sub-department of sociology
and human resource management,
Penza State University

УДК 316.346.32-053.6

Рожкова, Л. В.

Особенности консолидационного потенциала современной студенческой молодежи / Л. В. Рожкова, Л. Т. Толубаева // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2012. – № 3 (23). – С. 54–64.